



Etická komise České republiky pro ocenění účastníků odboje a odporu proti komunismu

Z Á V Ě R č. 2

k novým skutečnostem a návrhům na provedení nových důkazů uváděných v odvolacím řízení

K novým skutečnostem a návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání účastníka řízení, žadatele o udělení osvědčení účastníka odboje a odporu proti komunismu dle zákona č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu, nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlédne Etická komise ČR pro ocenění účastníků odboje a odporu proti komunismu (dále jen „Etická komise“) ve smyslu ust. § 82 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jen tehdy, jde-li o takové nové skutečnosti (tvrzení o skutečnostech vztahujícím se ke skutkům, pro které žadatel žádost podal) nebo důkazy, které účastník řízení nemohl uplatnit dříve v řízení před Ministerstvem obrany ČR (dále jen „ministerstvo“).

(Rozhodnutí Etické komise ČR z 1. 8. 2012, č.j. 9840/2012-EKO)

Z odůvodnění:

Z odvolání účastníka řízení je sice patrné, že napadá rozhodnutí ministerstva v celém rozsahu, nicméně účastník řízení neuvedl, v čem přímo ve smyslu ust. § 82 odst. 2 správního řádu spatřuje rozpor s právními předpisy nebo věcnou nesprávnost rozhodnutí či předcházejícího řízení vedeného ministerstvem. Předmětem jeho odvolání jsou pouze jiná tvrzení, která ve své žádosti neuváděl.

K novým tvrzením¹, která účastník řízení ve správním řízení vedeném před ministerstvem neuvedl, tj. tvrzením týkajícím se jeho činnosti související s Chartou 77, jejím podpisem a rozšiřováním, navštěvováním Jazzové sekce a pomoci rodině N. a panu P. C., či tvrzení, že se stal obětí provokace StB aj., Etická komise po projednání v odvolacím řízení, s ohledem na níže uvedené, nepřihlédla. Podle ust. § 82 odst. 4 správního řádu, se k **novým**

¹ tj. tvrzením o nových skutečnostech

skutečností a návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

K ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu Etická komise pro úplnost uvádí, že pokud účastník řízení namítá **nové skutečnosti vztahující se ke skutkům, pro které účastník řízení žádost podal**, (vyjma takových, které nemohl objektivně uvést dříve) až v odvolacím řízení, mohl by být v případě svého nesouhlasu s rozhodnutím Etické komise vztahujícímu se k takovým nově tvrzeným skutečnostem zbaven možnosti podat v této části rozhodnutí opravný prostředek, tedy zbaven svého odvolacího práva proti části takového rozhodnutí. Proti rozhodnutí Etické komise totiž nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu podat opravný prostředek. Takový postup by navíc nebyl v souladu s principem víceinstančnosti správního řízení. V případě projednávané věci se jedná zejména o **nové tvrzení** účastníka řízení, že se v případě svého druhého pokusu o opuštění republiky stal obětí provokace StB, a dále se jedná o tvrzení účastníka řízení vyjádřená v písemném doplnění jeho odvolání, že o jeho případu informoval P. C. redakci VONSu a následně byl jeho případ ve sděleních VONS popsán.

V případě **ostatních tvrzení** účastníka řízení vyjádřených v jeho odvolání ohledně jeho spolupráce s Chartou 77, Jazzovou sekcí apod. nebo v písemném doplnění odvolání o tom, že v létě roku 1977 zapálil na Letné velký transparent/billboard (patrně k výročí VŘSR), jde o uvedení zcela **jiných skutečností**, které se přímo co do svého obsahu nevztahují k důvodům podání žádosti, tj. ke skutkům, pro které si účastník řízení o vydání osvědčení požádal, a jejich posouzení tedy nemůže být předmětem tohoto řízení.

Etická komise tímto vyslovuje politování nad perzekucí účastníka řízení v době komunistického režimu a nad příkořím, které mu tímto bylo způsobeno, a současně upozorňuje, že **rozhodnutím Etické komise**, kterým se potvrzuje rozhodnutí ministerstva ve věci zamítnutí žádosti účastníka řízení o vydání osvědčení účastníka odboje a odporu proti komunismu, **není dotčeno právo účastníka řízení požádat o vydání osvědčení účastníka odboje a odporu proti komunismu ve smyslu ust. § 6 odst. 1 zákona pro jiné skutky, než pro které žadatel již požádal a o kterých bylo pravomocně rozhodnuto** (tj. požádat pro odbojovou činnost ve smyslu zákona uskutečněnou jinou formou nebo v jiném období, než původně žádal). Taková tvrzení účastníka řízení však musí být ve smyslu ust. § 52 správního řádu podpořena označením relevantních důkazů (listiny, svědecké výpovědi aj.). To je důležité zejména v případě, kdy byl spis/materiál StB vedený o účastníku řízení (nebo jeho část) zničen a nemůže být tedy příslušnými archivy dohledán. Pokud nejsou označeni svědci nebo není navrženo provedení jiných důkazů, nemají ministerstvo ani Etická komise k dispozici z archivních zdrojů dostatek podkladů pro rozhodnutí ve věci potvrzujících údaje uváděné účastníkem řízení, z nichž by mohli při rozhodnutí vycházet.

Současně by měl účastník řízení dbát na to, aby byly označené důkazy dostatečně určité a mohly být prověřeny spolupracujícími institucemi, tj. archivy a ústavy, neboť tyto zpravidla dožadujícím orgánům (ministerstvu či Etické komisi) poskytují pouze materiály relevantní, které lze dohledat na základě konkrétních informací uvedených v žádosti a jejím odůvodnění.